



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2193/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZDRAVSTVENA USTANOVA ZA ZDRAVSTVENU NJEGU I REHABILITACIJU U KUĆI VESNA VEGER u stečaju, Osijek, Hrvatske Republike 26, MBS 010037963, OIB 66781573089, odlučujući o žalbi ZORANA PETRUŠIĆA iz Osijeka, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-38/2017-276 od 6. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dražbovatelja Zorana Petrušića iz Osijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-38/2017-276 od 6. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen zahtjev Zorana Petrušića iz Osijeka, Lipička ulica 5, OIB 06605897353 od 17. ožujka 2020. za povrat uplaćene jamčevine koju je uplatio u elektroničkoj javnoj dražbi stečajnog dužnika Zdravstvena ustanova za zdravstvenu negu i rehabilitaciju u kući Vesna Veger u stečaju, identifikator 17179 u iznosu od 74.300,00 kn. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer kupac nije u roku platio kupovninu te je izgubio pravo na povrat jamčevine u skladu s odredbom čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) kojom je propisano da će se iz položene jamčevine namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika (koja ovdje iznosi 240.000,00 kn) između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, te da će o tome odluku donijeti sud i dostaviti je Financijskoj agenciji radi prijenosa novčanih sredstava.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio Zoran Petrušić. Rješenje pobija u cijelosti zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj smatra da je sud poništio prvu elektroničku javnu dražbu te da učinci poništenja djeluju ex tunc i da ima pravo na povrat jamčevine. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i jamčevinu vratiti žalitelju.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 368. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-38/2017-115 od 25. rujna 2019. dosuđena nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul.br. 10451 u k.o. Granešina kč.br. 3000/3 STAMBENO POSLOVNA ZGRADA BR. 1 I DVORIŠTE U DANKOVEČKOJ ULICI, suvlasnički dio: 94/41/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E149) u naravi trosoban stan na III (trećem) katu br. 302 površine 82,15 čm u planu označeno horizontalno šrafirano ciklama crvenom bojom kupcu ZORANU PETRUŠIĆU iz Osijeka, Lipička ulica 5, OIB 06605897353, koji je za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini od 1.267.250,00 kn. U točki 3. navedenog rješenja sud je naložio kupcu da u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplati razliku kupovnine u iznosu od 1.192.950,00 kn. Kupac Zoran Petrušić nije po pravomoćnosti navedenog rješenja u određenom roku položio kupovninu, o čemu je FINA obavijestila sud dana 3. siječnja 2020., s tim da je i kupac Zoran Petrušić podneskom od 16. listopada 2019. obavijestio sud da odustaje od uplate kupovnine za navedenu nekretninu jer ne može skupiti navedeni kupoprodajni novčani iznos. Sud je također utvrdio da je slijedeći ponuditelj Tomislav Borbaš sa slijedećom najvišom ponudom u iznosu od 1.265.250,00 kn podneskom sudu od 1. listopada 2019. odustao od kupnje navedene nekretnine i odrekao se prava na eventualnu naknadnu dosudu. Rješenjem od 13. siječnja 2020. oglašena je nevažećom dosuda nekretnine Zoranu Petrušiću te je poništena prva elektronička javna dražba za prodaju predmetne nekretnine i zaključkom od 11. ožujka 2020. sud je naložio Financijskoj agenciji da ponovi prvu elektroničku javnu dražbu (identifikator nadmetanja: 17179) za prodaju nekretnina stečajnog dužnika pod istim uvjetima prodaje. Istim zaključkom određeno je da će se iz položene jamčevine u iznosu od 74.300,00 kn koju je ponuditelj Zoran Petrušić uplatio radi sudjelovanja na poništenoj elektroničkoj javnoj dražbi namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. U ponovljenoj prvoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu ponudu za predmetnu nekretninu je dala Puna Linija d.o.o. Zagreb u iznosu od 1.005.250,00 kn te je sud nekretnine dosudio rješenjem poslovni broj St-38/2017-209 od 5. listopada 2020, a kupac je u propisanom roku uplatio kupovninu.

6. Odredbom čl. 106. st. 3. OZ-a propisano je da će se iz položene jamčevine namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

7. Prema izvješću stečajnog upravitelja troškovi provedbe nove elektroničke javne dražbe iznosili su 400,00 kn, dok razlika između kupovnine postignute na novoj prodaji u odnosu na prijašnju poništenu prodaju iznosi 262.000,00 kn.

8. Slijedom navedenog, iz položene jamčevine Zorana Petrušića namiriti će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj poništenoj i novoj prodaji, te je sud pravilno odbio zahtjev za povratom jamčevine sukladno čl. 106. st. 3. OZ-a i čl. 247. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

9. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Ovršnog zakona o raspodjeli iznosa položene jamčevine za slučaj kada kupac kojem je nekretnina u postupku prodaje dosuđena ne položi kupovninu u određenom roku, odnosno odredbe čl. 100. st. 3. OZ-a. Pri tome je sud pravilno utvrdio odlučne činjenice, a to su da su upravo žalitelju kao kupcu dosuđene nekretnine i to za kupovninu u iznosu od 1.192.950,00 kn. Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je prodaja imovine stečajnog dužnika od 13. siječnja 2020. oglašena nevažećom, s obzirom na činjenicu da kupac, ovdje žalitelj, nije u roku koji mu je određen rješenjem o dosudi, uplatio kupovninu.

10. Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud poništio prvu elektroničku javnu dražbu (identifikator 17179) pa da učinci poništaja djeluju ex tunc, što znači da se ima smatrati kao da prva elektronička javna dražba nije niti održana, tj. da se ukidaju sve provedene radnje tijekom prve elektroničke javne dražbe koja će se ponoviti, te da sud ima obvezu svim sudionicima dražbe (uključujući i žalitelju) vratiti uplaćenu jamčevinu.

11. Naime, kako kupac nije uplatio kupovninu prvostupanjski je sud pravilno prodaju oglasio nevažećom te kako je i drugi po redu ponuditelj odustao od kupnje, prvostupanjski je sud pravilno dražbu poništio i naložio FINA-i da objavi novu. Posljedice poništenja dražbe žalbe nisu i ne mogu biti iste kao posljedice kod utvrđenja da je dražba ništava pa da bi učinak bio ex tunc kako to pogrešno smatra žalitelj.

12. Osiguranje (jamčevina) predstavlja vrijednost koju neka od stranaka ili sudionika u postupku u konkretnom slučaju, kupac nekretnine daje kako bi protivna stranka ili neki od sudionika (u konkretnom slučaju stečajni dužnik) mogli, uz ispunjenje određenih pretpostavki, namiriti štetu ili troškove koje će pretrpjeti zbog poduzimanja ili nepoduzimanja stanovitih radnji u konkretnom slučaju neplaćanja kupovnine, iz čega se da zaključiti da je jamčevina samo osiguranje iz kojeg će stečajni dužnik namiriti štetu, odnosno razliku na ime kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

13. Iz podataka u spisu proizlazi da je prva elektronička javna dražba rješenjem od 13. siječnja 2020. proglašena nevažećom jer nije uplaćena kupovninu

te da je nekretnina prodana na slijedećoj javnoj dražbi za cijenu od 1.005.250,00 kn. Dakle, razlika između neuplaćene kupovnine i postignute (uplaćene) kupovnine iznosi 262.000,00 kn. Kako odredba čl. 106. st. 3. OZ-a govori o razlici kupovnine postignutoj na prijašnjoj i novoj prodaji, to je prvostupanjski sud uplaćenu jamčevinu u iznosu od 74.300,00 kn pravilno zadržao.

14. Zbog navedenog je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 20. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: eb2fa-c7362

Kontrolni broj: 09d12-23f5e-dd42b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.